

InstEvaL - Evaluation der Lehrveranstaltung

Seminar: Introduction to Irish Literature

Dr. Sarah Heinz

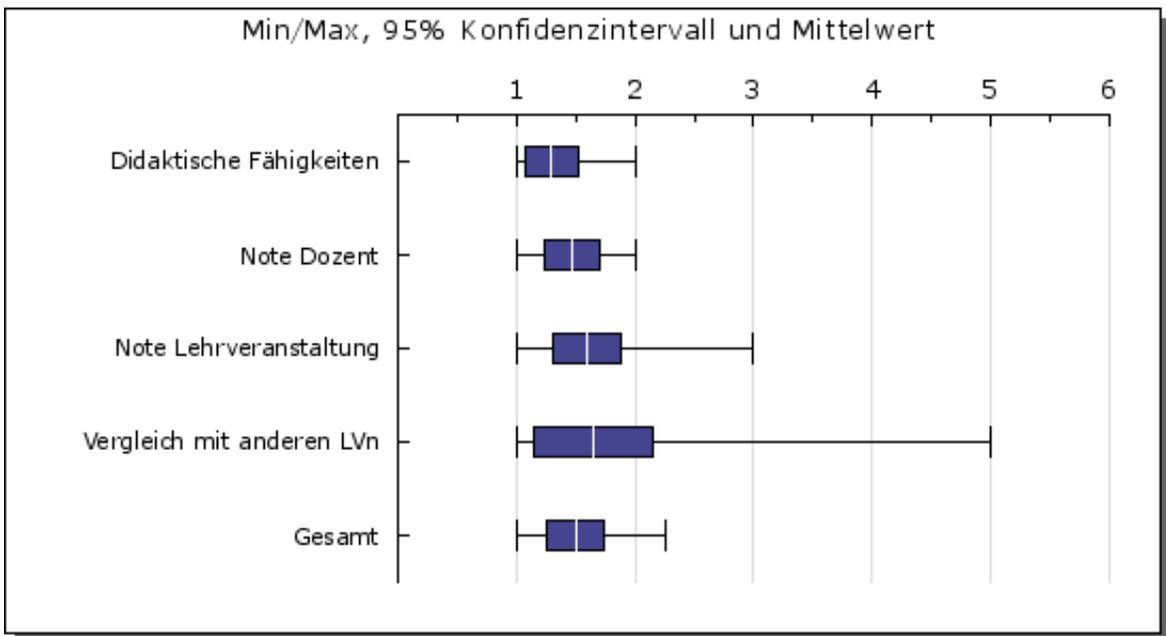
Universität Mannheim

Wintersemester 2007/2008

1. Gesamtbewertung

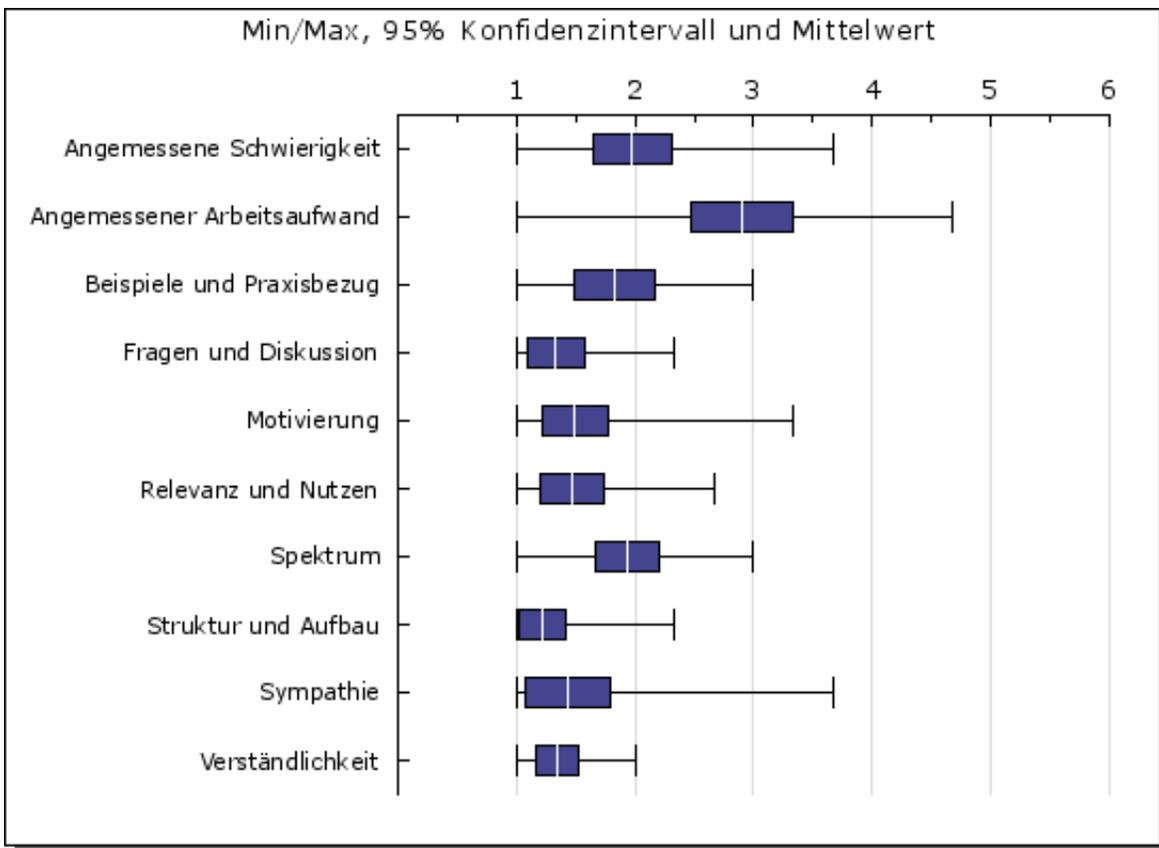
Seminar Introduction to Irish Literature

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	17	1	2	1.29	0.46	1.07	1.52
2	Note Dozent	17	1	2	1.47	0.50	1.23	1.71
3	Note Lehrveranstaltung	17	1	3	1.59	0.60	1.30	1.88
4	Vergleich mit anderen LVn	17	1	5	1.65	1.03	1.15	2.15
5	Gesamt	17	1.00	2.25	1.50	0.49	1.26	1.74



2. Skalen

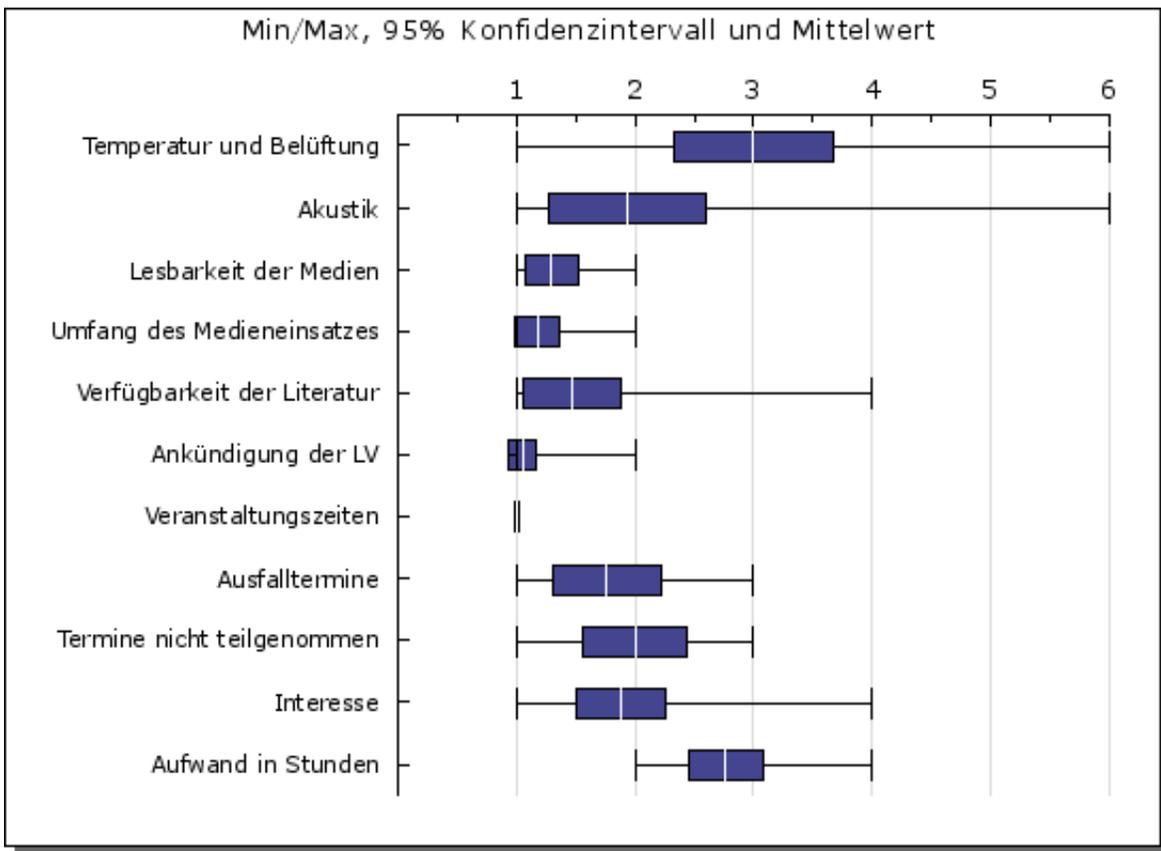
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	17	1.00	3.67	1.98	0.69	1.64	2.32
2	Angemessener Arbeitsaufwand	17	1.00	4.67	2.90	0.87	2.48	3.33
3	Beispiele und Praxisbezug	17	1.00	3.00	1.82	0.70	1.48	2.16
4	Fragen und Diskussion	17	1.00	2.33	1.33	0.49	1.10	1.57
5	Motivierung	17	1.00	3.33	1.49	0.57	1.21	1.77
6	Relevanz und Nutzen	17	1.00	2.67	1.47	0.55	1.20	1.74
7	Spektrum	17	1.00	3.00	1.94	0.55	1.67	2.21
8	Struktur und Aufbau	17	1.00	2.33	1.22	0.40	1.02	1.41
9	Sympathie	17	1.00	3.67	1.43	0.73	1.08	1.79
10	Verständlichkeit	17	1.00	2.00	1.35	0.37	1.17	1.53



3. Rahmenbedingungen

Seminar Introduction to Irish Literature

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Temperatur und Belüftung	17	1	6	3.00	1.37	2.33	3.67
2	Akustik	17	1	6	1.94	1.35	1.28	2.60
3	Lesbarkeit der Medien	17	1	2	1.29	0.46	1.07	1.52
4	Umfang des Medieneinsatzes	17	1	2	1.18	0.38	0.99	1.36
5	Verfügbarkeit der Literatur	17	1	4	1.47	0.85	1.06	1.88
6	Ankündigung der LV	17	1	2	1.06	0.24	0.94	1.17
7	Veranstaltungszeiten	17	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
8	Ausfalltermine	17	1	3	1.76	0.94	1.31	2.22
9	Termine nicht teilgenommen	17	1	3	2.00	0.91	1.56	2.44
10	Interesse	17	1	4	1.88	0.76	1.51	2.25
11	Aufwand in Stunden	17	2	4	2.76	0.64	2.45	3.08



4.1 Sonstige Bemerkungen

Seminar Introduction to Irish Literature

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- Ich finde es sehr gut, dass Dr. Heinz mit Folien arbeitet!
- Es war sehr interessant einen Einblick in die irische Literatur zu bekommen. Ich hätte mir aber mehr moderne Texte gewünscht. James Joyce fand ich übrigens ganz furchtbar, aber er gehört wahrscheinlich zum Pflichtprogramm.
- grafische darstellung: http://www.trio-music.de/swarp/0_pics/excellence.jpg
- Eine gute Mischung aus frontalem Vortrag und Gruppenarbeit.
- Umfangreiches Wissen wurde verständlich vermittelt, sehr interessante Literatur und Aspekte Irlands angesprochen und diskutiert. Sehr fähige, freundliche Dozentin. Mitarbeit hat Spaß gemacht, Arbeitsatmosphäre war angenehm.
- Ich fand die veranstaltung allgemein ziemlich gut, aber demnächst bitte bessere Raumanpassung an die Grösse der Teilnehmerzahl.
- Machen Sie weiter so, ich besuche Ihre Seminare immer wieder gerne! Das Klima im Seminar ist sehr angenehm. Sie treten den Studenten merkbar mit Respekt entgegen (was heute leider nicht mehr selbstverständlich ist...) und verwenden auch die eher nicht so "qualitativ hochwertigen" Äußerungen der Studis für den weiteren Verlauf des Seminares. Danke für dieses tolle Seminar! :-)
- War echt super! Der Arbeitsaufwand war angenehm!

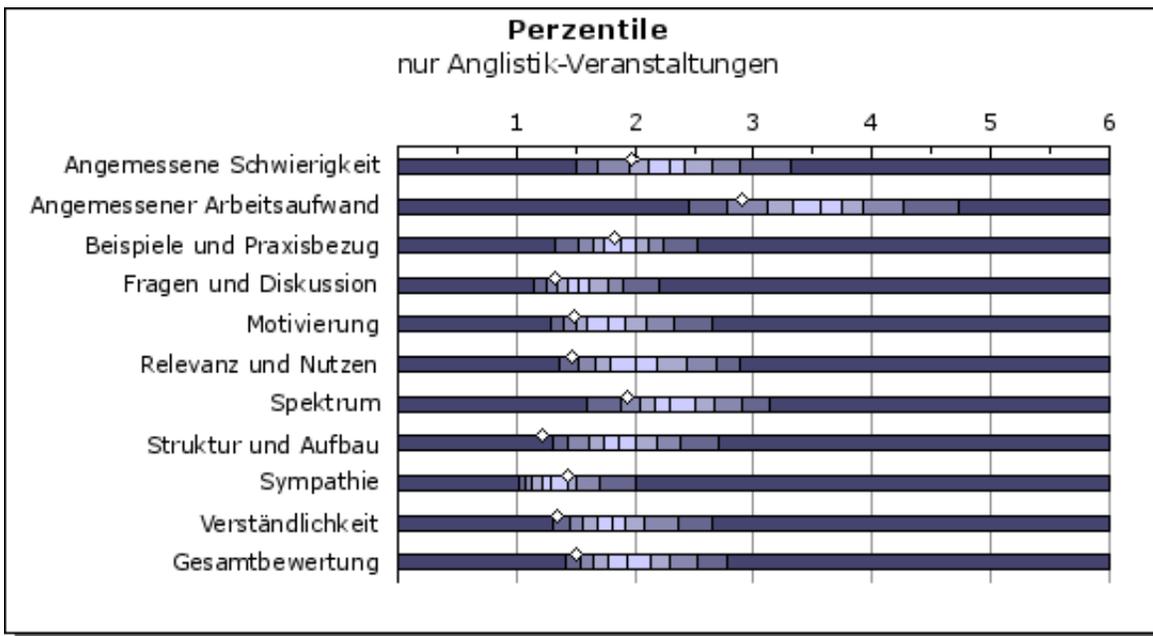
5.1 Perzentile und Prozentränge

nur Anglistik-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 15.01.2008, 03:30 Uhr, 281 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	281	1.50	1.69	1.96	2.12	2.29	2.42	2.65	2.88	3.31	1.98	69.04
Angemessener Arbeitsaufwand	281	2.46	2.78	3.12	3.33	3.56	3.75	3.93	4.27	4.73	2.90	76.51
Beispiele und Praxisbezug	281	1.33	1.53	1.64	1.74	1.89	2.00	2.11	2.24	2.52	1.82	55.52
Fragen und Diskussion	281	1.14	1.25	1.35	1.44	1.53	1.61	1.77	1.90	2.20	1.33	72.95
Motivierung	281	1.29	1.40	1.50	1.60	1.77	1.91	2.09	2.33	2.65	1.49	72.95
Relevanz und Nutzen	281	1.36	1.52	1.66	1.80	2.00	2.19	2.44	2.69	2.88	1.47	83.63
Spektrum	279	1.60	1.89	2.05	2.16	2.29	2.50	2.67	2.90	3.14	1.94	77.42
Struktur und Aufbau	281	1.31	1.43	1.61	1.73	1.87	2.00	2.19	2.38	2.71	1.22	95.02
Sympathie	279	1.02	1.08	1.13	1.21	1.29	1.43	1.50	1.71	2.00	1.43	39.78
Verständlichkeit	281	1.31	1.46	1.56	1.69	1.81	1.92	2.07	2.36	2.65	1.35	87.54
Gesamtbewertung	281	1.42	1.54	1.65	1.78	1.94	2.14	2.29	2.52	2.77	1.50	83.63

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozentränge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEval-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozentränge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozentränge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozentrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

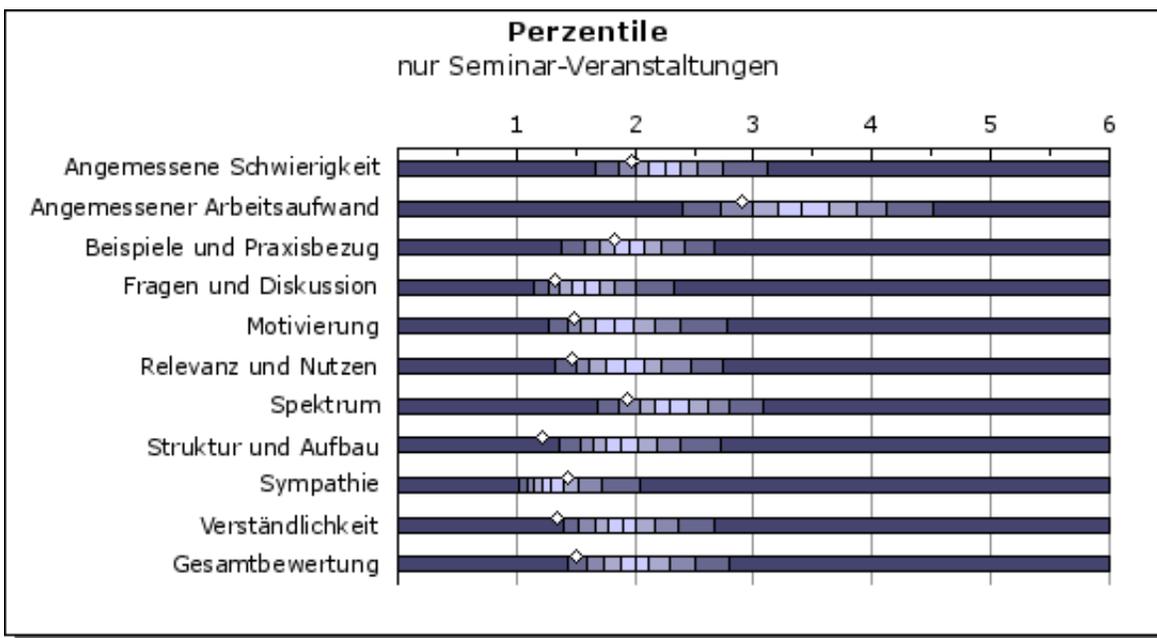
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozentrang nicht unbedingt für jede der InstEval-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.2 Perzentile und Prozentränge nur Seminar-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 15.01.2008, 03:30 Uhr, 1287 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	1286	1.67	1.86	2.00	2.12	2.26	2.39	2.53	2.75	3.11	1.98	72.24
Angemessener Arbeitsaufwand	1286	2.40	2.73	3.00	3.21	3.40	3.63	3.87	4.12	4.52	2.90	74.03
Beispiele und Praxisbezug	1285	1.38	1.57	1.71	1.83	1.95	2.07	2.23	2.41	2.67	1.82	60.93
Fragen und Diskussion	1286	1.14	1.27	1.37	1.47	1.58	1.70	1.83	2.00	2.33	1.33	75.58
Motivierung	1286	1.28	1.43	1.55	1.67	1.83	1.99	2.17	2.38	2.78	1.49	75.74
Relevanz und Nutzen	1286	1.33	1.50	1.62	1.76	1.92	2.08	2.22	2.47	2.75	1.47	82.04
Spektrum	1285	1.69	1.87	2.04	2.17	2.30	2.45	2.61	2.79	3.08	1.94	76.65
Struktur und Aufbau	1286	1.37	1.54	1.65	1.76	1.89	2.02	2.19	2.39	2.73	1.22	96.89
Sympathie	1285	1.02	1.09	1.14	1.21	1.29	1.40	1.53	1.72	2.05	1.43	37.59
Verständlichkeit	1285	1.39	1.53	1.67	1.78	1.90	2.00	2.17	2.37	2.67	1.35	91.36
Gesamtbewertung	1287	1.43	1.60	1.73	1.88	2.00	2.12	2.30	2.50	2.79	1.50	87.02

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozentränge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozentränge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozentränge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozentrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

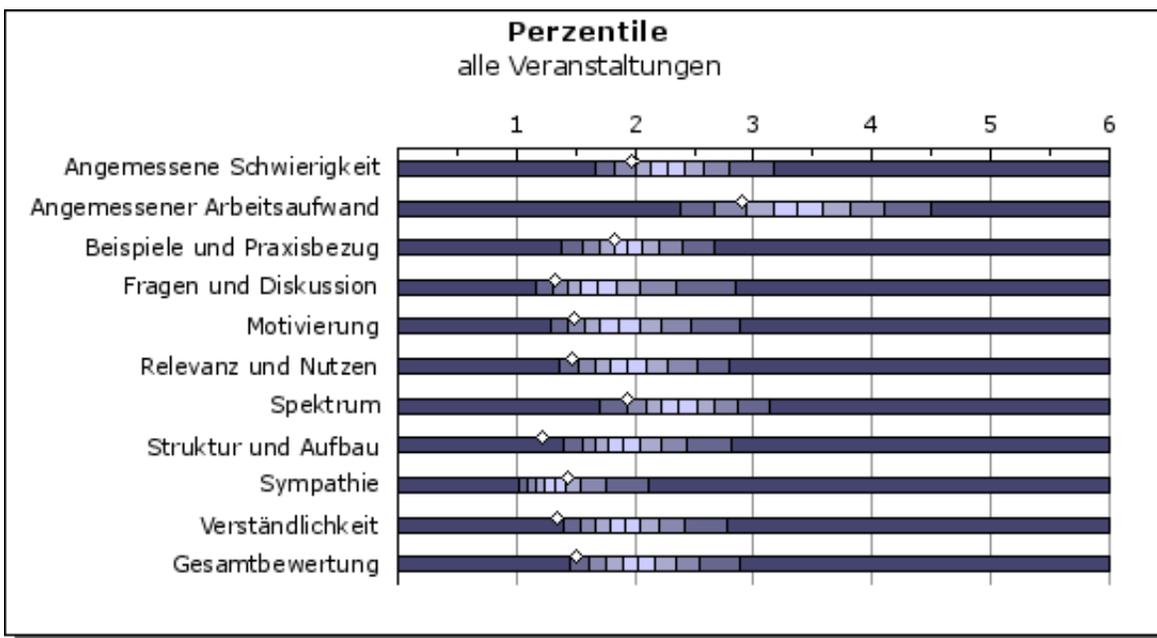
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozentrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.3 Perzentile und Prozentränge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEval-Evaluationsdatenbank vom 15.01.2008, 03:30 Uhr, 2399 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	2396	1.67	1.83	2.00	2.13	2.27	2.42	2.58	2.80	3.17	1.98	72.08
Angemessener Arbeitsaufwand	2397	2.38	2.67	2.94	3.17	3.37	3.58	3.81	4.10	4.50	2.90	71.84
Beispiele und Praxisbezug	2396	1.38	1.56	1.70	1.82	1.94	2.06	2.21	2.40	2.67	1.82	60.6
Fragen und Diskussion	2397	1.16	1.30	1.43	1.55	1.68	1.84	2.05	2.35	2.85	1.33	78.64
Motivierung	2398	1.29	1.44	1.57	1.71	1.87	2.05	2.23	2.48	2.88	1.49	76.52
Relevanz und Nutzen	2396	1.37	1.52	1.67	1.79	1.94	2.10	2.28	2.52	2.80	1.47	83.97
Spektrum	2390	1.71	1.93	2.10	2.22	2.37	2.53	2.67	2.87	3.14	1.94	79.54
Struktur und Aufbau	2397	1.40	1.56	1.67	1.78	1.90	2.04	2.22	2.44	2.81	1.22	97.33
Sympathie	2395	1.03	1.10	1.17	1.23	1.33	1.42	1.55	1.76	2.12	1.43	39.5
Verständlichkeit	2396	1.40	1.55	1.67	1.80	1.91	2.04	2.20	2.42	2.77	1.35	91.99
Gesamtbewertung	2399	1.46	1.61	1.76	1.90	2.03	2.16	2.34	2.55	2.88	1.50	87.99

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozentränge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEval-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozentränge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozentränge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozentrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozentrang nicht unbedingt für jede der InstEval-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.